

RESOLUCIÓ DE L'ALCALDIA

Sant Celoni, 20 de juliol de 2017

Identificació de l'expedient:

Classificació de les ofertes rebudes en la licitació del contracte per a la prestació del servei d'assistència i defensa jurídica i judicial de l'Ajuntament de Sant Celoni.

Fets:

La Junta de Govern Local, en sessió de 11.01.2017, va aprovar l'expedient de contractació per a la prestació del servei d'assistència i defensa jurídica i judicial de l'Ajuntament de Sant Celoni. L'expedient inclou el Plec de prescripcions tècniques i el Plec de clàusules administratives particulars que han de regular la contractació.

El contracte s'ha licitat pel procediment obert i tramitació ordinària, amb publicació del corresponent anunci al Butlletí oficial de la província, a la Plataforma de contractació pública de Catalunya i al Perfil del contractant del web municipal.

En el termini reglamentari s'han presentat 9 ofertes per optar al contracte:

- De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP
- Roqueta - Torras Advocats
- Fornell Consultors SLP
- Jaume Figueras Coll, Marius Garcia Andrade i Enrique Garcia Echegoyen (UTE Garfiech Advocats)
- Arc, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP
- Marta Beatriz Loza Arcusa (Bufete Pérez-Calonge)
- Eduard Turon Miranda
- Iuris Forma SLP
- Pérez López, Advocats Associats, SLP

En data 09.03.2017 la Mesa de contractació va obrir els sobres 1 (*documentació administrativa*) de les pliques presentades i comprovà que la documentació de dos dels licitadors no era correcta:

- La declaració responsable del compliment de les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració presentada per De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP no s'ajustava al model del Plec de clàusules administratives particulars.
- En el sobre presentat per Marta Beatriz Loza Arcusa s'indicava que aquesta persona forma part integrant del Bufete Pérez-Calonge, juntament amb els advocats col·legiats Maria Bolívia Loza Arcusa i José Antonio Garcia González, els quals presentaven també la declaració responsable del compliment de les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració. No quedava clar, però, si Bufete Pérez-Calonge té personalitat jurídica pròpia i, en cas afirmatiu, qui ostenta la representació de la societat.

Es va atorgar a ambdós licitadors un termini de 3 dies per esmenar les deficiències observades per la Mesa.

En aquest termini De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP va presentar una nova declaració responsable ajustada al model.

I, d'altra banda, Marta Beatriz Loza Arcusa va dir en la seva resposta que Bufete Pérez-Calonge és un nom amb efectes només comercials, amb manca de tota personalitat jurídica, per la qual cosa no existeix representant, essent ella mateixa, Marta Beatriz Loza Arcusa, persona física que licita.

En data 06.04.2017 la Mesa de contractació es va reunir de nou i va considerar esmenada la mancança observada en la documentació presentada per De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP i, en conseqüència, va declarar admès aquest licitador.

Respecte de la resposta de Marta Beatriz Loza Arcusa, atès que –segons afirma la interessada- el licitador és persona física, això transforma al contingut del sobre 1 (amb declaracions responsables de 3 advocats integrants d'un bufet que no té personalitat jurídica, els quals no manifesten cap intenció de constituir-se en Unió Temporal d'Empreses). Per aquest motiu els membres de la Mesa van acordar, per unanimitat, proposar a l'òrgan de contractació la inadmissió d'aquesta plica.

En la mateixa sessió de 06.04.2017 la Mesa de contractació va obrir els sobres 2 (*documentació tècnica*) de les 8 pliques declarades admeses.

La documentació continguda al sobre 2 es va traslladar a les tècniques d'Administració General, Núria Sala i Anna Aylo, i al secretari municipal, Sergi Ribas, per al seu estudi i valoració d'acord amb els criteris que s'indiquen a la clàusula 11 del Plec de clàusules administratives particulars.

En data 26.05.2017 les referides tècniques d'Administració General i el secretari municipal van emetre un informe conjunt valorant les propostes tècniques admeses a la licitació, obtenint-se les següents puntuacions:

CRITERIS QUE DEPENEN D'UN JUDICI DE VALOR			
Licitadors	Pla de treball (fins a 30 punts)	Millores dels sistemes tecnològics (fins a 5 punts)	Suma
De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP	24,50	2,0	26,50
Roqueta-Torras Advocats	23,00	5,0	28,00
Fornell Consultors SLP	26,50	5,0	31,50
UTE Garfiech Advocats	23,00	5,0	28,00
ARC, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP	19,50	5,0	24,50
Eduard Turon Miranda	20,00	2,0	22,00
Iuris Forma SLP	24,50	5,0	29,50
Pérez López, Advocats Associats, SLP	11,50	1,5	13,00

La Mesa de contractació, reunida el dia 01.06.2017, va prendre coneixement d'aquest informe, va fer seves les puntuacions atorgades i va obrir els sobres 3 (*proposta econòmica*), amb el següent resultat:

Licitadors	Preu del servei d'assessorament jurídic (import de licitació: 1.200 € mensuals, IVA exclòs)	Percentatges de baixa sobre els preus unitaris de licitació en els grups:			
		a	b	c	d
De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP	876 €/mes, IVA exclòs	27%	27%	27%	27%
Roqueta-Torras Advocats	43.400 €, IVA exclòs	25%	20%	25%	20%
Fornell Consultors SLP	950 €/mes, IVA exclòs	15%	20%	20%	15%
UTE Garfiech Advocats	1.080 €/mes, IVA exclòs	12%	10%	13%	10%
ARC, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP	1.099 €/mes, IVA exclòs	10%	10%	10%	10%
Eduard Turon Miranda	No consta oferta	20%	20%	20%	20%
Iuris Forma SLP	1.190 €/mes, IVA exclòs	S'indiquen els preus unitaris			
Pérez López, Advocats Associats, SLP	900 €/mes, IVA exclòs	25%	25%	25%	25%

Essent:

Grups tipologia procediments i/o serveis

- a) 1. Procediment ordinari contenciós administratiu
- 2. Matèria laboral:
 - reclamacions de quantitats
 - impugnació de sancions disciplinàries
 - reclamacions per acomiadaments
 - actuacions davant de la inspecció de treball
- b) Procediment abreujat contenciós administratiu
- c) Segona instància procediment ordinari i abreujat contenciós administratiu, i en matèria laboral
- d) Resta de procediments i conceptes

A la vista del contingut de les ofertes i acomplint el mandat de la Mesa de contractació, en data 06.06.2017, les tècniques d'Administració General, Núria Sala i Anna Aylo, i el secretari municipal, Sergi Ribas, van emetre un informe conjunt que en l'apartat de *Fonaments de Dret* diu textualment:

<< Primer.- Respecte de l'oferta presentada per Roqueta-Torras Advocats.

Tal i com s'indica en l'acta de la mesa de contractació, el preu que ofereix el licitador per la part del contracte que correspon al servei d'assessorament jurídic és de 43.400 €, IVA exclòs. Aquest import si es recondueix en mensualitats és superior al tipus de licitació que preveu el Plec de clàusules administratives particulars (PCAP) per aquest concepte (1.200 €/mensuals), corresponent la seva inadmissió d'acord amb l'article 84 del Reglament general de la Llei de contractes de les Administracions públiques (RGLCAP).

Segon. Respecte de l'oferta presentada per Eduard Turon Miranda.

L'oferta només conté els percentatges de baixa sobre els preus unitaris de licitació en els procediments i/o serveis agrupats sota els epígrafs a), b), c) i d) i no el preu de la part del contracte que correspon al servei d'assessorament jurídic. En variar substancialment respecte el model previst en el PCAP correspon la seva inadmissió d'acord amb l'article 84 del RGLCAP.

Tercer. Respecte de l'oferta presentada per Iuris Forma SLP.

L'oferta no indica els percentatges de baixa sobre els preus unitaris de licitació en els procediments i/o serveis agrupats sota els epígrafs a), b), c) i d), sinó que fa una relació dels preus unitaris que ofereix per a cada procediment i/o servei. A fi i efecte d'aconseguir la major concurrència possible, s'ha intentat agrupar els preus unitaris i extreure'n el pertinent percentatge de baixa. No obstant, s'ha donat la situació que dins de conceptes que formen part d'un mateix grup els percentatges són diferents, de manera que l'aplicació d'un percentatge mig aniria en contra de la voluntat manifestada pel licitador en la seva oferta i suposaria una alteració d'aquesta. En conseqüència, pertoca la inadmissió de l'oferta en variar substancialment respecte el model previst en el PCAP, d'acord amb l'article 84 del RGLCAP.

Quart. Proposicions anormals o desproporcionades.

Seguidament, pertoca analitzar si l'oferta d'alguna de les empreses –excloent aquelles en què es proposa la seva inadmissió– conté valors anormals o desproporcionats. La clàusula 14 del Plec de clàusules administratives particulars estableix el següent:

"Per al càlcul dels percentatges que provoquin una situació de baixa anormal o desproporcionada, es tindrà en compte la mitja aritmètica dels percentatges de baixa de totes les ofertes considerades vàlides en cada un dels grups de puntuació. En el cas de l'assessorament jurídic, es considerarà la mitja aritmètica de les ofertes presentades.

Les ofertes amb baixes anormals o desproporcionades s'apreciaran d'acord amb els criteris establerts a l'article 85 del Reglament de la Llei de contractes de les administracions públiques. Quan s'identifiqui una proposició pugui ser considerada desproporcionada o anormal es seguiran les determinacions de l'article 152 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCSF), pel que fa a la seva justificació i possible acceptació."

Així, d'acord amb l'informe obrant a l'expedient, pel que fa a l'assessorament jurídic no hi ha cap oferta que es trobi en baixa desproporcionada. Per contra, pel que fa a la defensa judicial i jurídica, l'oferta presentada per De la Cruz Advocats Urbanistes, SLP figura en situació de baixa desproporcionada de manera que serà necessari atorgar a l'esmentada empresa termini a fi i

efecte que justifiqui els valors que conté la seva oferta, de conformitat amb l'article 152 del TRLCSP. >>

La Mesa de contractació, reunida de nou en data 12.06.2017 va emetre dictamen proposant a l'òrgan de contractació la inadmissió de les ofertes presentades per Roqueta-Torras Advocats, Eduard Turon Miranda i Iuris Forma SLP per les raons indicades a l'informe tècnic que s'acaba de transcriure.

Així mateix, la Mesa va acordar requerir a De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP per a que justifiqui la seva oferta en la part que es correspon amb la defensa jurídica i judicial i en precisi les condicions, en els termes que s'indiquen a l'article 152 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

En el termini atorgat a l'efecte De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP va presentar a l'Ajuntament de Sant Celoni una memòria justificativa de la seva oferta.

En data 06.06.2017, les tècniques d'Administració General, Núria Sala i Anna Aylo, i el secretari municipal, Sergi Ribas, van emetre un informe conjunt que diu textualment:

<< Fonaments de Dret:

De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP manifesta que el 27% de baixa respecte els grups a, b, c i d es justifica a partir del valor/hora de feina que apliquen a diversos ajuntaments pels quals presten serveis de forma mensual i continuada, en els quals el preu oscil·la entre 100 €/h i 120 €/h.

Als efectes d'analitzar la justificació presentada per la citada empresa, s'ha considerat oportú tenir presents els criteris orientadors en matèria d'honoraris professionals als exclusius efectes de la taxació de costes i jura de comptes aprovats per l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona.

L'article 1 dels esmentats criteris disposa el següent:

"1.- La quantia dels honoraris professionals és la lliurement pactada entre el client i el lletrat/da, tot respectant la normativa deontològica i en matèria de lliure competència. La forma de la retribució és igualment la pactada lliurement, fins i tot mitjançant un percentatge sobre el resultat del plet, i correspon en tot cas al client assumir totes les despeses que es puguin derivar de l'encàrrec professional.

2.- La lletrada o el lletrat i el client poden establir els aspectes que considerin oportuns sobre els honoraris professionals, com ara la forma i terminis de pagament, les provisions de fons, les actuacions judicials i extrajudicials incloses, els criteris de quantificació, la previsió de possibles incidències o les despeses que corresponen a altres professionals mitjançant pressupost, full d'encàrrec o contracte d'arrendament de serveis, que no ha de revestir cap tipus de forma determinada. No obstant això i als mers efectes probatoris, es recomana que el pacte d'honoraris es faci constar per escrit."

Posteriorment, l'article segon assenyala que:

"Aquests Criteris tenen per finalitat establir unes pautes orientadores que permetin la fixació dels honoraris dels advocats/des quan hi hagi una controvèrsia sobre el seu import i sigui necessària l'emissió per part dels col·legis professionals d'un dictamen en matèria d'honoraris professionals."

D'acord amb l'exposat, cal tenir present dos aspectes. Per un costat, que es tracta de criteris orientadors i que, per tant, no suposen una vinculació pels professionals. Per l'altre, que la quantia dels honoraris professionals pot ser pactada voluntàriament pel client i l'advocat. Així,

traslladada aquesta voluntarietat a l'expedient de licitació que ens ocupa, res obsta a què el licitador pugui efectuar la baixa que consideri convenient.

En aquests criteris, no es troba cap referència al valor preu/hora. Per contra, els criteris d'honoraris professionals redactats en el sinus de la Comissió d'Honoraris del Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya, d'aplicació directa per a tots els Col·legis d'Advocats de Catalunya que no en tinguin de propis i d'aplicació supletòria a la resta dels Col·legis d'Advocats Catalans, també preveuen que el lletrat i el client poden pactar lliurement els seus honoraris, sí fan expressa remissió al mencionat valor. En concret, l'article 1.4 disposa:

"Quant s'hagi pactat de forma expressa amb el client que la retribució es farà atenent només al temps de treball esmerçat, es recomana com a criteri orientador que els honoraris es calculin a raó d'entre 150 i 250 € per hora, prenent en consideració les fraccions d'hora."

Deixant de banda que, com s'ha dit, es tracta d'un criteri merament orientatiu i que no té caràcter vinculant, el valor preu/hora que ofereix el licitador no dista del grau mínim que el Col·legi pren com a referència.

D'altra banda, s'ha de tenir present així mateix que la desproporció o anormalitat ho és per un marge d'un 1'52%, com es desprèn de l'informe emès pel director de l'Àrea d'Economia. Si bé el fet de sobrepassar el percentatge establert en el Plec de clàusules administratives particulars comporta que obligatòriament s'ha de justificar la desproporció o anormalitat, evidentment els riscos en l'execució del contracte no són els mateixos si el percentatge en què es supera és d'un 1% o d'un 10%. A més, l'anormalitat ho és únicament per la part de la defensa judicial, no afectant l'assessorament jurídic, de manera que el risc és encara inferior.

Conclusió:

Es proposa a la mesa de contractació que accepti la proposició presentada per l'empresa De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP per entendre que ha quedat degudament justificada la desproporcionalitat en què incorre la seva oferta –en la part de la defensa jurídica-. >>

En data 10.07.2017 els membres de la Mesa de contractació van prendre coneixement de l'informe tècnic transcrit i, per unanimitat, van emetre dictamen en el sentit d'admetre l'oferta presentada per De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP, i atorgar les següents puntuacions pel contingut de les propostes econòmiques:

CRITERIS AVALUABLES DE FORMA AUTOMÀTICA						
Licitadors	Servei assessorament jurídic (fins a 30 punts)	Servei de defensa judicial (fins a 35 punts)				Suma
		a (fins a 13 punts)	b (fins a 9 punts)	c (fins a 9 punts)	d (fins a 4 punts)	
De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP	30,00	13,00	9,00	9,00	4	65,00
Fornell Consultors SLP	27,66	7,22	6,67	6,67	2,22	50,44
UTE Garfiech Advocats	24,33	5,78	3,33	4,33	1,48	39,25
ARC, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP	23,91	4,81	3,33	3,33	1,48	36,86
Pérez López, Advocats Associats, SLP	29,20	12,04	8,33	8,33	3,70	61,60

Així, les puntuacions totals obtingudes pels cinc licitadors admesos pel conjunt dels criteris de valoració són:

PUNTUACIÓ FINAL			
Licitadors	Criteris que depenen d'un judici de valor (fins a 35 punts)	Criteris avaluable de forma automàtica (fins a 65 punts)	Total
De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP	26,50	65,00	91,50
Fornell Consultors SLP	31,50	50,44	81,94
UTE Garfiech Advocats	28,00	39,25	67,25

ARC, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP	24,50	36,86	61,36
Pérez López, Advocats Associats, SLP	13,00	61,60	74,60

Finalment, per unanimitat, els membres de la Mesa van emetre dictamen proposant a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte per a la prestació del servei d'assistència i defensa jurídica i judicial de l'Ajuntament de Sant Celoni a De la Cruz Advocats Urbanistes, SLP per tractar-se del licitador que ha obtingut la major puntuació, d'acord amb els criteris que s'indiquen a la clàusula 11 del Plec de clàusules administratives particulars regulador de la contractació.

Fonaments de Dret:

- Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (article 151, *Classificació de les ofertes, adjudicació del contracte i notificació de l'adjudicació*).
- Plec de clàusules administratives particulars, aprovat per la Junta de Govern Local de 11.01.2017, regulador del contracte (clàusula 31, *Adjudicació i constitució de la garantia definitiva pel licitador proposat com a adjudicatari*)

A la vista d'aquests antecedents, **RESOLC:**

1. Classificar els licitadors admesos a la licitació del contracte del servei d'assistència i defensa jurídica i judicial de l'Ajuntament de Sant Celoni, d'acord amb les puntuacions atorgades per la Mesa de contractació en aplicació dels criteris indicats a la clàusula 11 del Plec de clàusules administratives particulars, al següent tenor:

Ordre	Licitadors	Puntuació obtinguda
1	De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP	91,50
2	Fornell Consultors SLP	81,94
3	Pérez López, Advocats Associats, SLP	74,60
4	UTE Garfiech Advocats	67,25
5	ARC, Despatx d'Advocats i Consultors, SLP	61,36

2. Requerir a De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP, licitador classificat en primer lloc, per a que en el termini de 10 dies hàbils, a comptar des de la notificació d'aquesta resolució, constitueixi la garantia definitiva (fixada en el 5% del pressupost base de licitació) i presenti la documentació que s'indica a la clàusula 31 del Plec de clàusules administratives particulars regulador del contracte.

3. Advertir a De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP que en el supòsit de no donar compliment adequat a aquest requeriment en el termini senyalat, s'entendrà que retira la seva oferta, amb les conseqüències establertes als articles 99 i 151 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, en quin cas es procedirà a demanar la mateixa documentació al licitador següent en ordre de puntuació.

4. Notificar aquesta resolució a De la Cruz, Advocats Urbanistes, SLP i publicar-la al Perfil del contractant als efectes del seu coneixement.

Així ho resol i signa l'alcalde en el lloc i data al començament esmentats.

L'alcalde,
Francesc Deulofeu Fontanillas

El secretari,
Sergi Ribas Beltrán